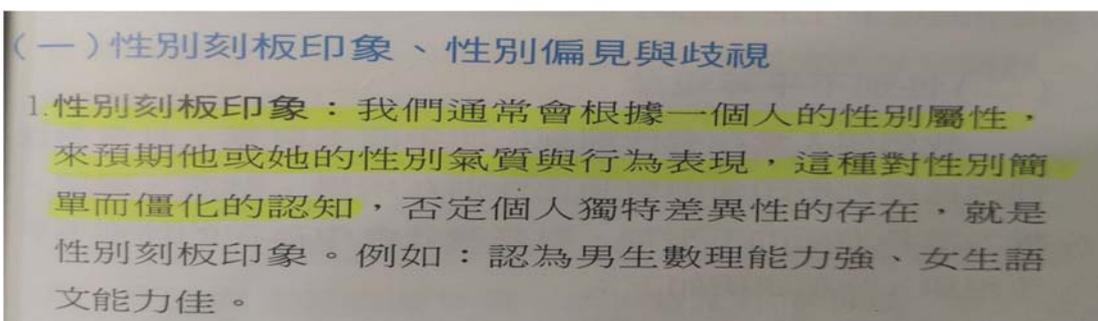
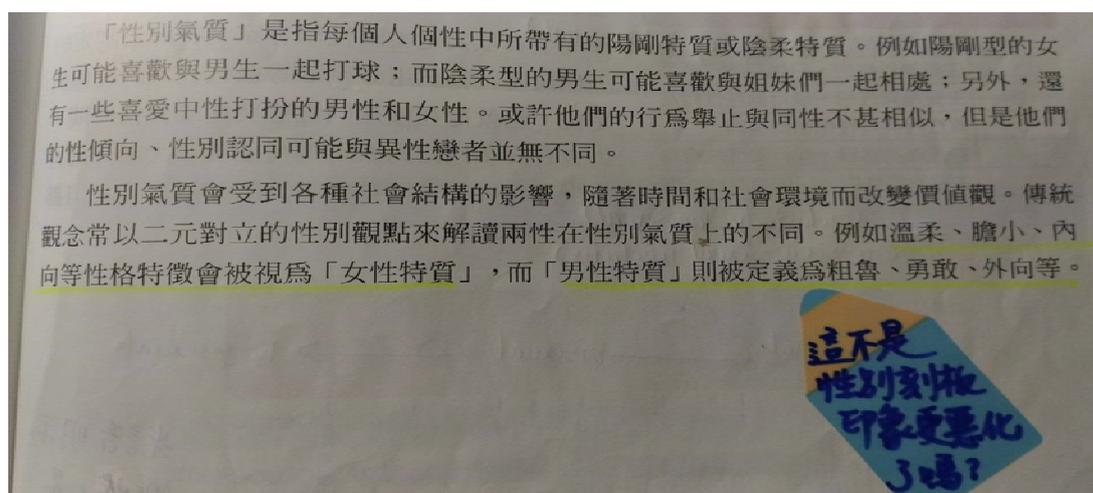


問題三：性別認同和性別氣質有關， 但不一定和生物性別一致，卻又流動？

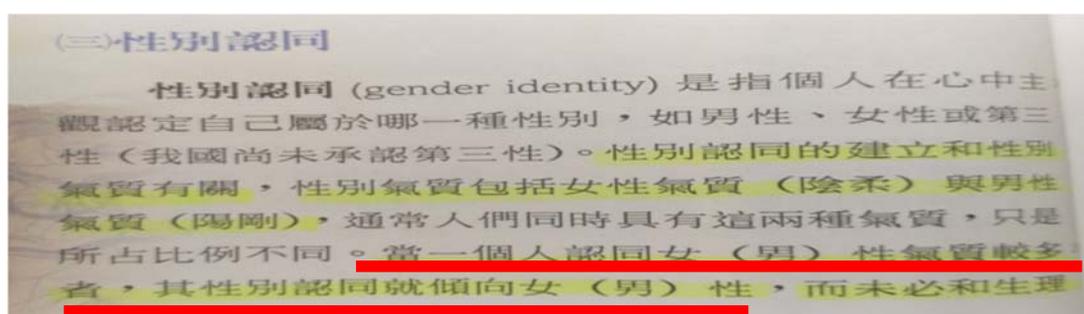
↓ 高一上，公民與社會，全華，p.33



教材一邊批判社會中性別刻板印象（上圖），然而另一邊又用狹隘的刻板印象來定義性別氣質：性別氣質在光譜兩端是陰柔（陰性，女性）氣質和陽剛（陽性，男性）氣質。陰柔氣質是「溫柔、婉約」（高一上公民與社會，全華，p.31），「溫柔、膽小、內向」（高一下健康與護理，泰宇，p.209）；陽剛氣質是「強悍、堅決」（高一上公民與社會，全華，p.31），「粗魯、勇敢、外向」（高一下健康與護理，泰宇，p.209，下圖）。



接著直接推論，認同陽剛氣質者，性別認同就傾向男性，反之，認同陰柔氣質者，性別認同就傾向女性（高一公民，三民，p. 28，下圖）。這豈不是一種直接的誤導？一位個性溫柔、善解人意的高中男生指出「編者根本不相信真正有男人可以溫柔，也不鼓勵男人活出真正的男性溫柔，反而要誤導這類特質的男生」，往否定自我的方向走。他語氣溫和，卻一語中的、鏗鏘有力。

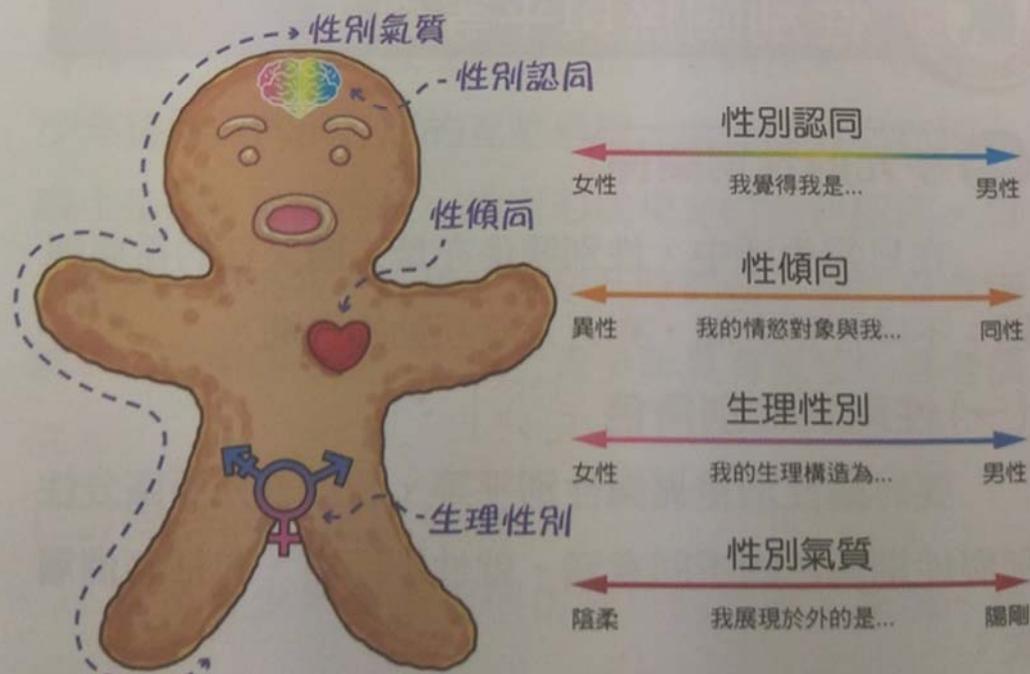


接著，教科書又指出「性別認同是每個人在心理上主觀看待自己的性別。性別認同的建立和性別氣質有關，但卻不一定和生物性別一致」(下圖)。這說法並未獲得科學界認同，為何如此斷言？豈不混淆學生的性別認同？我們應當教導孩子了解生物性別是客觀的，鼓勵他認同自己這個不能改變的生物性別，而性別氣質則是可以多元。就像一位中年婦人看了課本說：「我從小就是外向、粗魯、講話大聲，我就是女的，從來沒問題，這課本莫名其妙，實在有大問題。」

↓高一公民，南一，p. 30

(二) 性別認同與性別氣質多元化

性別認同 (gender identity) 是每個人在心理上主觀看待自己的性別。性別認同的建立和性別氣質有關，但卻不一定和生物性別一致。我們可以用連續光譜的概念來解釋，光譜的兩端為絕對的陰性氣質 (femininity) 與陽性氣質 (masculinity)，通常每個人多少都同時具有不同比例的性別氣質與組合，這就是「性別多元」的概念。



▲圖 2-7 每個人所表現出來的性別面向是多元的，都應該被尊重。

「當一個人的生物性別與性別認同不一致，則稱為跨性別」(公民南一，p.31)。依同運說法，跨性別是男人身體裡面住著女人靈魂，或女人身體裡面住著男人靈魂。更糟的是性別氣質是彈性的，是流動的，意思是可以隨「情境」而有所不同(下圖)，所以性別認同和性別角色也是流動，意思是你今天可以是男的，明天當女的，後天又可以是不男不女的。如此以致固定是限制，多元是正確？

2017年5月台灣大學行政會議為顧及跨性別者的權益，決議宿舍成立「性別友善區」允許同一樓層住有不同性別學生。但學生會大肆批評校方作法「根本是假友善、真隔離」，他們認為不歧視就是混住不分區。請問家長怎能安心呢？而且奇怪的是，一邊強調是先天的，一邊又說是可以流動變化的，豈不矛盾？

↓高一公民，全華，p.31

一個人的性別認同是具備兩性化的特質，會隨著社會文化環境與主流價值的變遷而修正，並且也有不肯受限於單一性別角色而男扮女裝演出的扮裝皇后或女僕，可見生物性別、社會性別、性別氣質、性別認同的多元與複雜。因此，當前社會對性別的觀點就不再只有男女兩性的二元論述，而是多元的性別關係，性別氣質與性別角色也逐漸趨向多元化。

小百科

- 兩性化 (androgynous) 是描述個人在性別氣質上的彈性表現的程度。個體性別氣質是很複雜的，隨著情境可以有不同的性別氣質表現。

但更可怕的是，性別氣質光譜中間部份是「剛柔並濟」，不清不楚的圖示似乎表示此類人的性傾向就是「雙性戀」、性別認同就是「第三性別」(下圖)。

↓高一下，健康與護理，泰宇，p.211

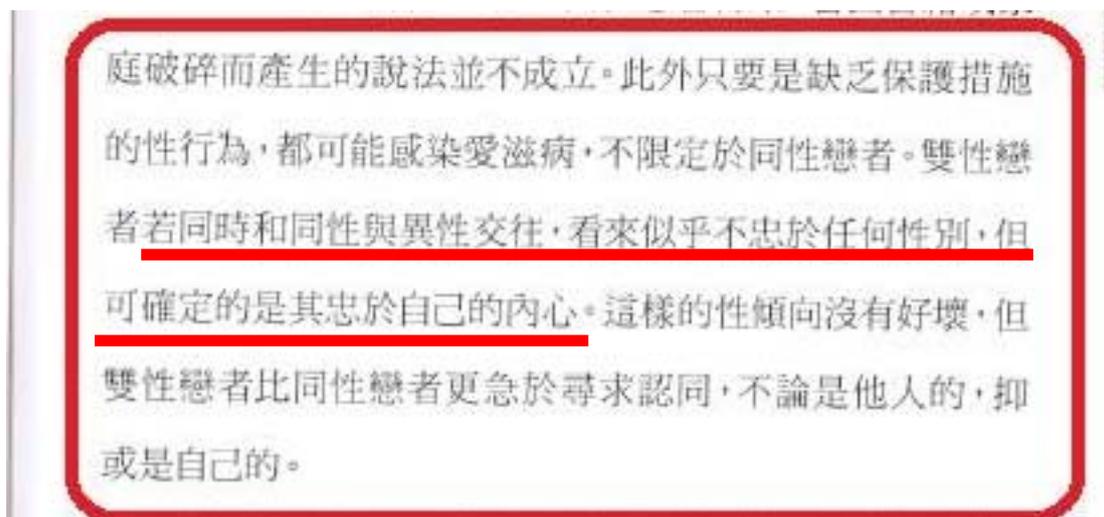
5 全人健康·性福

| 類別 | 特質 | 屬性 | 議題 |
|--------------------------|----------|-------------|-----------|
| (biological sex) 生理性別 | 我生下來是... | 男生 女生 | 男女平等 |
| (gender expression) 性別氣質 | 我看起來像... | 陽性 剛柔並濟 陰柔 | 娘娘腔 / 男人婆 |
| (sexual orientation) 性傾向 | 我喜歡的是... | 異性戀 雙性戀 同性戀 | 同性戀 / 異性戀 |
| (gender identity) 性別認同 | 我覺得我是... | 男性 第三性別 女性 | 跨性別 |

▲ 圖 5-2-2 我的性別光譜

此外，「雙性戀者若同時和同性與異性交往，看來似乎不忠於任何性別，但

可確定的是其忠於自己的內心」（下圖，高一健康與護理，幼獅，p.191）這豈不是為多 P 濫交行為合理化的狡辯。



「同性戀...約佔人口的 10%；至於雙性戀...約有 40%」（下圖），這表示我們有一半的人口不是同性戀就是雙性戀。這樣的教導是正確或合適的嗎？

試問這數據是金賽以哪類的人做為研究對象所得的？答案是他研究的樣本多為性侵犯、戀童癖或監獄內的囚犯，這樣的研究數據與正常現實世界完全不符！跟其他科學家的數據差了十萬八千里之遠（例如懷德海博士，《基因使然！同性戀與科學證據》的作者，指出「同性戀加上雙性戀的發生率共佔 2.4%」。他為此議題研究超過 20 年，參考 10000 篇以上的研究論文，訪談了不計其數的研究對象）。

↓ 高一健康，幼獅，p.188，

